

PROCES-VERBAL
ÎNCHEIAT ÎN CADRUL ȘEDINȚEI ORDINARE PUBLICE A
CONSILIULUI JUDEȚEAN GIURGIU DIN DATA DE 25 MAI 2021

Consiliul Județean Giurgiu a fost convocat pentru data de 25 mai 2021, ora 13⁰⁰, în ședință ordinară de către președintele Consiliului Județean Giurgiu, dl.Dumitru Beianu, prin Dispoziția nr.148 din 19 mai 2021, conform prevederilor art.178 alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 – Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, ședința desfășurându-se atât cu prezență fizică cât și conform procedurii stabilite prin Hotărârea nr.111 din 29 octombrie 2020 adoptată de consiliul județean.

Convocarea s-a făcut de către secretarul general al județului conform art.179 alin.(1) prin Compartimentul juridic, contracte, cancelarie consiliu și arhivă.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat pe site-ul propriu.

La lucrările ședinței participă președintele Consiliului județean, precum și următorii consilieri județeni:

Nr. crt	Numele și prenumele	Formațiunea politică	Prezență
1.	Meclea Alina	PNL	prezent
2.	Ionescu Cătălin-Ionuț	PNL	prezent
3.	Tudorache Petre	PNL	prezent
4.	Anculescu Silviu-Cristian	PNL	prezent
5.	Danciu Dana-Andreea	PNL	on-line
6.	Gavrilă Dumitru	PNL	prezent
7.	Corbea Cătălin-Virgil	PNL	on-line
8.	Negoiță Iulian	PNL	on-line
9.	Gica Andrei-Ștefan	PNL	prezent
10.	Georgescu Mihai-Cătălin	PNL	prezent
11.	Enache Nicolae	PNL	prezent
12.	Deliu Radu-Silviu	PNL	on-line
13.	Lungu Silviu	PNL	prezent
14.	Tudor Mihai-Bogdan	PNL	prezent
15.	Nan Tiberiu-Genu	PNL	on-line
16.	Alecu Constantin	PNL	prezent
17.	Croitorescu Alexandru-Liviu	PNL	prezent
18.	Mihalcea Elisabeta	PNL	prezent
19.	Lazăr Daniel-Cosmin	PSD	prezent
20.	Corozel Lucian	PSD	on-line
21.	Preda Ionuț-Gabriel	PSD	on-line
22.	Vucă Emil-Gabriel	PSD	on-line
23.	Stoianovici Crina-Alexandra	PSD	prezent
24.	Răgălie Cristian-Mihai	PSD	prezent
25.	Ionescu Diana-Marga	PSD	prezent
26.	Bălan Cristina	PSD	prezent
27.	Grigore Mihăiță-Napoleon	PSD	prezent
28.	Simion Cosmin-Niculae	PSD	prezent
29.	Cristescu Dan	PSD	on-line

A fost absent de la lucrările ședinței dl. consilier Crăciun Flory-Orlando.

Din aparatul de specialitate au participat la lucrările ședinței:

- Dna. Aurelia Brebenel – secretar general al județului;
- Dna Lidia Pană – director executiv C.J.G.;
- Dna Florentina Stănculescu – director executiv C.J.G.;
- Dl. Cristian Grățianu – administrator public C.J.G.;
- Dl. Yahia Dardari – arhitect șef C.J.G.;
- Dl. Vlad Ciobanu – șef serviciu C.J.G.;
- Dna Daniela Pătru – consilier juridic C.J.G.;
- Dna Elena Dumitrașcu – coordonator compartiment C.J.G.;
- Dl. Adrian Chiran – consilier C.J.G..

Ordinea de zi împreună cu materialele anexate, au fost transmise consilierilor județeni pe adresele de e-mail în vederea analizării și exprimării votului.

XXXXXXXXXX

- Se intonează Imnul Național.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Bună ziua, stimați colegi! Mă bucur să ne revedem, am mai parcurs câteva săptămâni de luptă împotriva pandemiei, este evident că incidența îmbolnăvirilor este în scădere și este un motiv cum spuneam, să pregătim reluarea ședințelor în sala de consiliu din incinta instituției. Până atunci avem de parcurs un număr de nouăsprezece puncte. A început să plouă. Dna secretar, referiri la cvorum, vă rog!

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Bună ziua, vă spun și eu! Din numărul total de consilieri plus președintele, avem prezenți în sală și prin mijloace electronice conform legii, 30 de membri. Deci, ședința se desfășoară în condiții de legalitate. Dacă-mi permiteți, supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței anterioare. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc mult.

Documentul a fost aprobat cu unanimitate de voturi .

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Avem o ședință ordinară cu 19 puncte. Vreau să fac o propunere dată fiind calitatea mea de inițiator, aș dori să fiți de acord cu retragerea punctului 17 privind aprobarea înființării unui punct de lucru al Societății JUDSERV. Era o măsură pregătitoare, ne-am închipuit că vom avea o atitudine și o colaborare bazată pe respect și amiabilitate cu foștii noștri parteneri de la ECO SUD și doream să avem continuitate în furnizarea serviciului, nu s-a întâmplat așa și e-mailurile pe care vi le-am redirecționat de la domniile lor demonstrează o atitudine agresivă pe care nu o apreciez în nici un fel, dar fiecare stabilește strategia și, ca atare, nu am nimic de comentat. Vă supun așadar aprobării ordinea de zi fără punctul menționat. Dacă sunt comentarii, vă rog?
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.
- **Proiect de hotărâre nr.97 din 23 aprilie 2021** privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județean Giurgiu, referatul de aprobare nr.7117 din 23 aprilie 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7118 din 23 aprilie 2021 al Direcției juridice și administrație publică, avizul Comisiei buget, finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri, avizul Comisiei pentru investiții, patrimoniu, urbanism și infrastructură, avizul Comisiei de mediu, ape, păduri și agricultură, avizul Comisiei pentru sănătate și protecție socială, avizul Comisiei pentru educație, cultură, tineret și sport și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu

dna. Nina Carmen Crișu

dna. Elisabeta Mihalcea

dl. Mihai-Bogdan Tudor

- președinte C.J.G

- director executiv

- președinte comisie

- președinte comisie

dl. Dumitru Gavrilă	- președinte comisie
dl. Radu-Silviu Deliu	- președinte comisie
dna. Alina Meclea	- președinte comisie
dl. Silviu-Cristian Anculescu	- președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.99 din 26 aprilie 2021** privind aprobarea Statutului județului Giurgiu, referatul de aprobare nr.7223 din 26 aprilie 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7224 din 26 aprilie 2021 al Direcției juridice și administrație publică, avizul Comisiei buget, finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri, avizul Comisiei pentru investiții, patrimoniu, urbanism și infrastructură, avizul Comisiei de mediu, ape, păduri și agricultură, avizul Comisiei pentru sănătate și protecție socială, avizul Comisiei pentru educație, cultură, tineret și sport și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu	- președinte C.J.G
dna. Nina Carmen Crișu	- director executiv
dna. Elisabeta Mihalcea	- președinte comisie
dl. Mihai-Bogdan Tudor	- președinte comisie
dl. Dumitru Gavrilă	- președinte comisie
dl. Radu-Silviu Deliu	- președinte comisie
dna. Alina Meclea	- președinte comisie
dl. Silviu-Cristian Anculescu	- președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.106 din 04 mai 2021** privind aprobarea Planului de Analiză și Acoperire a Riscurilor al județului Giurgiu pe anul 2021, referatul de aprobare nr.7691 din 04 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7692 din 04 mai 2021 al Direcției logistică, managementul spitalelor și patrimoniu, avizul Comisiei buget, finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu	- președinte C.J.G
dna. Daniela Burcea	- director executiv
dna. Elisabeta Mihalcea	- președinte comisie
dl. Silviu-Cristian Anculescu	- președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.107 din 04 mai 2021** privind aprobarea dării în folosință gratuită Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu a unor echipamente achiziționate în cadrul proiectului „Management eficient anti-COVID la nivelul DGASPC Giurgiu - MACOV, referatul de aprobare nr.7682 din 04 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7683 din 04 mai 2021 al Direcției logistică, managementul spitalelor și patrimoniu, avizul Comisiei pentru sănătate și protecție socială și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu	- președinte C.J.G
dna. Daniela Burcea	- director executiv
dl. Radu-Silviu Deliu	- președinte comisie
dl. Silviu-Cristian Anculescu	- președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.108 din 04 mai 2021** privind aprobarea dării în folosință gratuită a unor echipamente achiziționate în cadrul proiectului „Investiții pentru siguranța rutieră și îmbunătățirea conectivității între municipalitatea Ruse și județul Giurgiu la rețeaua de transport TEN-T” (Investing in Road Safety and Improving the Connectivity of Ruse Municipality and Giurgiu County to TEN-T Transport Network), cod proiect ROBG-418, către Direcția Județeană de Transport, Administrarea Drumurilor Județene și Control Trafic Giurgiu,

beneficiar final al proiectului, referatul de aprobare nr.7711 din 04 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7712 din 04 mai 2021 al Direcției logistice, managementul spitalelor și patrimoniu și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Daniela Burcea - director executiv
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.109 din 05 mai 2021** privind aprobarea numărului și cuantumului stimulentele financiare care se acordă cadrelor didactice din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat din județul Giurgiu, referatul de aprobare nr.7773 din 05 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7774 din 05 mai 2021 al Direcției juridice și administrație publică, avizul Comisiei pentru educație, cultură, tineret și sport și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Nina Carmen Crișu - director executiv
dna. Alina Meclea - președinte comisie
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.110 din 06 mai 2021** privind premiarea elevilor de nivel liceal din județul Giurgiu care au obținut media de absolvire 10 (zece) în anul școlar 2019-2020, referatul de aprobare nr.7825 din 06 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7826 din 06 mai 2021 al Direcției economice, avizul Comisiei buget, finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri și avizul Comisiei pentru educație, cultură, tineret și sport

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Florentina Stănculescu - director executiv
dna. Elisabeta Mihalcea - președinte comisie
dna. Alina Meclea - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.111 din 06 mai 2021** privind acordarea sumei de 18.978 lei Colegiului Tehnic „Viceamiral Ioan Bălănescu”, referatul de aprobare nr.7827 din 06 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.7828 din 06 mai 2021 al Direcției economice, avizul Comisiei buget, finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri și avizul Comisiei pentru educație, cultură, tineret și sport

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Florentina Stănculescu - director executiv
dna. Elisabeta Mihalcea - președinte comisie
dna. Alina Meclea - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.118 din 13 mai 2021** privind acordarea unor sprijine financiare, referatul de aprobare nr.8409 din 13 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8410 din 13 mai 2021 al Direcției economice, avizul Comisiei buget, finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri și avizul Comisiei pentru sănătate și protecție socială

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Florentina Stănculescu - director executiv
dna. Elisabeta Mihalcea - președinte comisie
dl. Radu-Silviu Deliu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.122 din 17 mai 2021** privind rectificarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al Județului Giurgiu pe anul 2021, referatul de aprobare nr.8556 din 17 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate comun nr.8557 din 17 mai 2021 al Direcției economice și al Direcției Achiziții publice și investiții în infrastructura locală, avizul Comisiei buget,

finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri și avizul Comisiei pentru investiții, patrimoniu, urbanism și infrastructură

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Florentina Stănculescu - director executiv
dna. Lidia Pană - director executiv
dna. Elisabeta Mihalcea - președinte comisie
dl. Mihai-Bogdan Tudor - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.112 din 10 mai 2021** privind constituirea Comisiei Tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism din cadrul Consiliului Județean Giurgiu și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al acesteia, referatul de aprobare nr.8129 din 10 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8130 din 10 mai 2021 al Direcției urbanism și amenajarea teritoriului și avizul Comisiei pentru investiții, patrimoniu, urbanism și infrastructură

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dl. Yahia Dardari - arhitect șef
dl. Mihai-Bogdan Tudor - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.113 din 12 mai 2021** pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Giurgiu nr.19 din 08 februarie 2021 privind aprobarea Regulamentului de acordare a stimulentei financiare cadrelor didactice și elevilor din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat din județul Giurgiu, referatul de aprobare nr.8288 din 12 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8289 din 12 mai 2021 al Direcției juridice și administrație publică, avizul Comisiei pentru educație, cultură, tineret și sport și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Nina Carmen Crișu - director executiv
dna. Alina Meelea - președinte comisie
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.114 din 12 mai 2021** pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Giurgiu nr.124 din 20 noiembrie 2020 privind aprobarea asocierii Județului Giurgiu cu Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea realizării proiectului „Extindere SMIDS, în județul Giurgiu”, referatul de aprobare nr.8291 din 12 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8292 din 12 mai 2021 al Compartimentului monitorizare servicii de utilitate publică și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dl. Cristian Grătianu - administrator public
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.115 din 12 mai 2021** privind acordarea mandatului special reprezentantului Județului Giurgiu în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Management Eficient pentru un Județ Curat” pentru aprobarea Documentațiilor de Atribuire a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Zona 1 și Zona 3 din județul Giurgiu, referatul de aprobare nr.8293 din 12 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8294 din 12 mai 2021 al Compartimentului monitorizare servicii de utilitate publică și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dl. Cristian Grătianu - administrator public

dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.116 din 12 mai 2021** privind aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare, referatul de aprobare nr.8295 din 12 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8296 din 12 mai 2021 al Direcției juridice și administrație publică și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Nina Carmen Crișu - director executiv
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.117 din 12 mai 2021** privind aprobarea Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor 2020-2025 pentru județul Giurgiu, referatul de aprobare nr.8297 din 12 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8298 din 12 mai 2021 al Compartimentului monitorizare servicii de utilitate publică, avizul Comisiei buget, finanțe, economie, fonduri europene și mediu de afaceri, avizul Comisiei pentru investiții, patrimoniu, urbanism și infrastructură, avizul Comisiei de mediu, ape, păduri și agricultură și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dl. Cristian Grătianu - administrator public
dna. Elisabeta Mihalcea - președinte comisie
dl. Mihai-Bogdan Tudor - președinte comisie
dl. Dumitru Gavrilă - președinte comisie
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.120 din 14 mai 2021** privind mandatarea reprezentantului Județului Giurgiu în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APA SERVICE S.A. Giurgiu să aprobe proiectele de hotărâri aflate pe ordinea de zi a ședinței din luna mai 2021, referatul de aprobare nr.8441 din 14 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8442 din 14 mai 2021 al Compartimentului dezvoltare regională și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Elena Dumitrașcu - conducător compartiment
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

- **Proiect de hotărâre nr.121 din 14 mai 2021** privind aprobarea cooperării între Județul Giurgiu, România, prin Consiliul Județean Giurgiu și Regiunea Ruse, Republica Bulgaria, prin guvernatorul regional, referatul de aprobare nr.8443 din 14 mai 2021 al președintelui, raportul de specialitate nr.8444 din 14 mai 2021 al Compartimentului programe și proiecte europene și avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență

Prezintă: dl. Dumitru Beianu - președinte C.J.G
dna. Elena Dumitrașcu - conducător compartiment
dl. Silviu-Cristian Anculescu - președinte comisie

Documentul a fost aprobat cu unanimitate de voturi.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Haideți să purcedem! **Proiect de hotărâre nr.97** privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului județean. De la ședința următoare încercăm să revenim, inclusiv la prevederile actualului regulament și să dau cuvântul fiecărui președinte de comisie, cu ocazia asta să fie și cunoscuți de comunitate, să spună dlor care a fost situația votului la proiectul respectiv. Deocamdată pentru pregătire o să fac eu această diligență; așadar la comisia buget, finanțe - 3 voturi „pentru” și 2 „abțineri”, comisia pentru investiții - unanimitate, comisia de mediu, ape,

păduri și agricultură - 3 voturi „pentru” și 2 „împotriva”, comisia pentru sănătate și protecție socială – unanimitate, comisia pentru educație, cultură, tineret și sport – unanimitate, comisia juridică, ordine publică și situații de urgență – unanimitate. Avem o ședință ordinară cu ordinea de zi, materialele trimise cu ceva timp în urmă conform regulilor stabilite. În ultimele zile inclusiv la câteva comisii, am constatat o totală lipsă de apetență pentru ocuparea funcțiilor de președinte mai puțin și secretar, neapărat. Îmi pare rău, dacă vom putea în perioada următoare, perioada de accesare a fondurilor europene să găsim o aplicație care să-l scutească pe secretarul comisiei de transcrierea procesului verbal, o vom face. Deocamdată acestea sunt condițiile, sunt aceleași de foarte mulți ani și, ca atare, am mai propus acest lucru dacă vom demonstra cu toții un pic mai multă atitudine constructivă, eu sunt dispus să schimbăm la nivelul tuturor membrilor comisiilor, atât funcția de președinte, cât și cea de secretar. Deocamdată vă supun aprobării un amendament prin care comisiile de specialitate își aleg prin votul deschis al majorității absolute al consilierilor județeni ce o compun câte un președinte și câte un secretar prin rotație pentru o perioadă de 3 luni. Am făcut această promisiune, o reiau, am încredere că vom reuși unii dintre noi, să ne separăm, cumva, de ceea ce gândesc alții în spatele cortinei, dacă-mi este permisă exprimarea, sunteți toți interesați ca acest județ să meargă bine, să aibă foarte multe fonduri atrase, foarte multe solicitări ale comunității îndeplinite și, ca atare, țin foarte mult să acceptați iarăși acest amendament ca pe o propunere constructivă. La fel, dat fiind că am constatat voturi împotriva, abțineri în comisii, fără nici un fel de argumentație, ceea ce iarăși mi se pare neconstructiv ca și atitudine, vă propun încă o completare ”mențiunea cu privire la avizul asupra proiectului de hotărâre, respectiv avizare favorabilă cu/fără amendamente sau avizare nefavorabilă, justificată prin observațiile membrilor comisiei consemnate în anexa care face parte integrantă din avizul adoptat”. E nevoie de o justificare, aveți la latitudinea dvs., fiind oameni cu experiență, oameni inteligenți, o sumedenie de modalități de a justifica un vot. Pe noi ne ajută, pe mine, dacă vreți, mă ajută, pentru că e posibil să găsesc acolo argumente pentru ca la proiectul respectiv sau în viitor să avem o altă abordare pentru orice temă de interes. Dacă sunt comentarii, vă rog? Trebuie să aprobăm amendamentele separat?

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Da și primul amendament, ca să îl să explic eu, dacă-mi permiteți, dle președinte. Este denumirea completă a comisiei de specialitate și pe urmă le-am numit comisia 1, 2, 3, 4, pentru că ne ajută pe noi în completarea registrului în format electronic, registrul proiectelor de hotărâri, acesta e singurul motiv. Acestea trei sunt amendamentele formulate de inițiator la primul proiect de hotărâre.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Dacă nu sunt comentarii, supun aprobării proiectul, vă rog cu amendamente.

Daniel Lazăr – consilier județean C.J.G.:

- Pentru amendamente, votăm pentru amendamente...

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Bine. Votăm pentru amendamente separat! Pentru fiecare sau pentru toate? Haideți să fim mai operativi! Pentru amendamente, vă rog.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Și acum proiectul de hotărâre.

Daniel Lazăr – consilier județean C.J.G.:

- Și acum amendamentul meu pe care aș vrea să-l fac, acum așa cum am discutat...

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Vă rog.

Daniel Lazăr – consilier județean C.J.G.:

- E un lucru pe care l-am discutat cu dumneaei și la comisie, ne-a prezentat și opinia d-ei, eu deja aveam o opinie formată. A rămas să mă mai consult, să văd cum va fi până la urmă. La acest proiect legat de regulament, o singură problemă am semnalat-o eu, cea de la art.83 care se referă la răspunderea aferentă actelor administrative, cumva în cod fiind această răspundere formulată în art.240. Dna secretar mi-a spus că, atunci când a formulat, când s-a făcut acest regulament de organizare și funcționare, s-a luat în considerare Ordinul 25 din 14 ianuarie 2021 pentru aprobarea modelului orientativ al statutului unității administrativ-teritoriale, precum și a modelului orientativ al regulamentului de organizare și funcționare a consiliului

local. Cu privire la acest model, din punctul meu de vedere, el se referă la consiliul local, nu automat se referă și la consiliul județean. Există, într-adevăr un articol la final, în care spune că prevederile care nu sunt contrare și se pot aplica și la consiliul județean, pot fi luate la fel ca model orientativ pentru elaborarea acestui regulament. Eu am observat o chestiune, titlul articolului 83, în regulament, se referă la răspunderea aferentă actelor administrative în general, inclusiv hotărâri de consiliu adoptate sau decizii emise de către președintele de consiliu județean. Ce am observat eu la acest articol este că, în conținutul lui, s-a renunțat la a se lua în considerare actele administrative în general și s-au luat în considerare doar hotărârile consiliului județean. Eu i-am propus dnei secretar la comisie, să preluăm efectiv acest articol așa cum este făcut de cod, nu de un ordin, care se referă la consiliul local și aici să vă explic: în primul rând că, din consiliul local nu face parte și primarul. În mod cert este o diferență față de consiliul județean unde președintele se adaugă consiliului județean. Ceea ce am văzut eu aici este că, în ceea ce privește răspunderea, deși titlul se cheamă , răspunderea aferentă actelor administrative și ar trebui să conțină și hotărâri și decizii, în formulare nu ne mai referim absolut deloc la decizii emise.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Dispoziții.

Daniel Lazăr – consilier județean C.J.G.:

- La dispoziții emise, ci doar la hotărâri adoptate. Mie mi s-ar părea, că ar trebui să reluăm formularea din Codul administrativ, ca să nu mai existe niciun fel de discuție cu privire la răspundere și noi să avem o liniște interioară mai mare, atunci când adoptăm hotărâri.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Frumoasă formulare. Eu n-am o problemă. O las pe dna secretar să explice interpretarea ca atare. Eu vă spun doar că, dacă amendamentul dvs. nu are succes, aveți la dispoziție Legea 544, care vă dă posibilitatea să obțineți orice document emis din consiliul județean în termenul prevăzut acolo de lege, parcă 15 zile. Are legătură, pentru că interesează ce documente semnează președintele ca și dispoziții și care pot fi supuse controlului dvs. Putem să avem oricând o asemenea abordare.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Dle președinte, ceea ce v-a invederat colegul meu nu are legătură cu ceea ce susțineți dvs. Interesul nostru nu este sub nicio formă acela de a observa ce dispoziții sau de a controla dispozițiile dvs. Aici face referire strict, la articolul prevăzut în Codul administrativ pentru că acest regulament l-am rectificat, l-am refăcut sau reactualizat.

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- L-am adaptat atribuțiilor dvs.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- La Codul administrativ actual, da? Acesta este articolul prevăzut în Codul administrativ așa cum a fost modificat și prevede asigurarea răspunderii aferente actelor administrative. Dacă în regulamentul nostru scria, răspunderea hotărârilor consiliului local sau o altă formulare, răspunderea membrilor consiliului local atunci, da, formularea din proiect era perfect valabilă. Numai că utilizând titulatura - a tuturor actelor administrative - este evident că trebuie respectat această lucr. Nu înseamnă că noi vă controlăm pe dvs. sau noi controlăm dispozițiile emise.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Dar nu-i nicio supărare.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Ci că, răspunderea este, răspunderea față de alte instituții, nu răspunderea față de noi sau noi față de dvs. De aceea aș solicita doar să fie inclus, așa cum prevede legea. Strict articolul așa cum a fost prevăzut de Codul administrativ, fără nicio..., n-am adăugat noi ori acest articol prevede în mod clar, la punctul 2 și la punctul 3 inclusiv, 4 îmi cer scuze, răspunderea autorității deliberative, dar și a autorităților executive. Acesta era aspectul...

Daniel Lazăr – consilier județean C.J.G.:

- Aș mai adăuga o chestiune. Dacă vedeți dvs. în regulament la fel este și în ordin, formularea nu este bună. În regulament la acest articol, la alineatul 4 este angajată răspunderea juridică a

autorității deliberative, după caz. Ce rost ar mai avea după caz, dacă nu ar exista și o altă autoritate care să răspundă?

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- La alineatul. 6.

Daniel Lazăr – consilier județean C.J.G.:

- La alineatul.4.

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Nu, dar vă trimit la alin.6. Până la urmă noi acum discutăm, pe lângă faptul că nu are logică de a introduce în acest articol răspunderea pentru dispozițiile emise de președinte, vorbim de R.O.F.-ul consiliului care adoptă hotărâri. Președintele răspunde mai mult decât dvs.cu privire la hotărâri, odată că votează și le semnează. A introduce dispozițiile aici..., până și ordinul făcut respectă acest lucru, că nu are nicio logică să spunem că atrage răspunderea președintelui pentru dispoziții asupra cărora dvs. nu aveți nicio atribuție în calitate de consilieri județeni. Dacă vă deranjează strict titlul acestui articol, răspunderea aferentă actelor administrative, vă rog să vă uitați la alineatul 6 al aceluiași articol care spune că prevederile alin.1 și 5 se aplică și în cazul altor acte administrative sau asimilate acestora în condițiile legii adoptate de autoritățile administrației publice județene, adică de noi. Exemplu, prima idee care îmi vine, un contract, un model de contract, o formă pe care noi o aprobăm prin hotărâre de consiliu acela este un act administrativ care va produce efecte prin semnarea părților atunci când se va încheia. Țsta este argumentul meu. Eu nu consider că trebuie în acest articol să amintim de dispozițiile emise de președintele consiliului județean. Acesta este punctul meu de vedere pe care mi-l susțin.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Nu noi solicităm să fie adăugat, ci doar respectăm ceea ce a prevăzut legiuitorul, legea spune, nu noi. Legea spune în acest articol, pe care dvs. l-ați menționat aproape integral, 90%, prevede și acest lucru, de aceea noi îl susținem, adaptându-l la acea lege. Așa ați spus, noi adaptăm regulamentul la Codul administrativ

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- La situația reglementată, adică ne uităm cine, ce aprobă....

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Codul administrativ are aceeași titulatură, actele administrative...noi ne-am argumentat punctul de vedere...

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Iar eu susțin că nu au ce căuta dispozițiile, răspunderea președintelui pentru dispozițiile emise.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Sunt acte administrative, dispoziția președintelui consiliului județean....

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Așa și președintele țării emite altceva, codul cuprinde multe alte prevederi pentru alte autorități ale administrației publice centrale, locale. Asta nu înseamnă că noi, acum pe astea le introducem în R.O.F.-ul nostru, al consiliului județean.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Bine. Apreciez preocuparea, repet, personal nu am nicio problemă cu o abordare sau alta, dar eu trebuie să accept punctu de vedere al secretarului. Mi-a comunicat această discuție de la nivelul comisiei, poate că, în viitor vom avea alte argumente sau exemple practice, care să ne ajute să ne întoarcem și să ne clarificăm cumva, convergent opiniile pe marginea acestui subiect. Deocamdată, repet, consider că punctul de vedere al dnei secretar este cel pe care ar trebui să-l susțin măcar din colegialitate și solidaritate. Așadar, supun aprobării amendamentul dvs.
- Cine este pentru? 7 voturi.

Daniel Lazăr – consilier județean C.J.G.:

- Acesta să știți că va fi și motivul pentru care ne vom abținem la votarea în integralitate a proiectului, strict pe chestiunea acestui articol.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Apreciez foarte mult deschiderea și elocvența și sinceritatea și argumentația.

Cine este împotriva amendamentului, vă rog? 15 voturi. Poate o să avem și vot electronic, vreodată. Mulțumesc. Abțineri?

Supun aprobării atunci proiectul de hotărâre în integralitate cu cele trei amendamente aprobate.

- Cine este pentru? 19 voturi. Împotrivă? Abțineri? 7 (plus 4 voturi exprimate online).

În urma centralizării voturilor, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu majoritate, (19 voturi „pentru”, 11 „abțineri”, devenind **hotărârea nr.104.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Proiectul nr.2: **Proiect de hotărâre nr.99** privind aprobarea Statutului județului Giurgiu, la care sunt valabile următoarele avize: comisia buget, finanțe – unanimitate, comisia pentru investiții – unanimitate, comisia de mediu, ape, păduri - 3 voturi „pentru” și 2 „împotrivă”, comisia pentru sănătate și protecție socială – unanimitate, comisia pentru educație, cultură, tineret și sport – unanimitate, comisia juridice, ordine publică și situații de urgență – unanimitate.
- Dacă sunt comentarii, vă rog? Supun aprobării proiectul.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.105.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul 3:**Proiect de hotărâre nr.106** privind aprobarea Planului de Analiză și Acoperire a Riscurilor al județului Giurgiu pe anul 2021. Este un proiect generat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență. Comisia buget, finanțe – unanimitate, comisia juridică, ordine publică și situații de urgență – unanimitate.
- Dacă sunt intervenții din partea dvs.? Supun aprobării proiectul, vă rog.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.106.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- **Proiect de hotărâre nr.107** privind aprobarea dării în folosință gratuită Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Giurgiu a unor echipamente achiziționate în cadrul proiectului „Management eficient anti-COVID la nivelul DGASPC Giurgiu. Avizele sunt: din partea Comisiei pentru sănătate și protecție socială – unanimitate, comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență – unanimitate. Intervenții? Supun aprobării, vă rog.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.107.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul 5: **Proiect de hotărâre nr.108** privind aprobarea dării în folosință gratuită a unor echipamente achiziționate în cadrul proiectului „Investiții pentru siguranța rutieră și îmbunătățirea conectivității între municipalitatea Ruse și județul Giurgiu la rețeaua de transport. Singura comisie care a fost activată, Comisia juridică – unanimitate. Dacă sunt discuții pe marginea proiectului? Supun aprobării proiectul.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.108.**

- Punctul nr.6:**Proiect de hotărâre nr.109** privind aprobarea numărului și cuantumului stimulentei financiare care se acordă cadrelor didactice din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat din județul Giurgiu. Este un demers comun pentru care mulțumesc tuturor consilierilor care s-au implicat, în special comisia pentru educație. Am stabilit când era mai senin afară, date fiind și restricțiile impuse de situația actuală, am stabilit ca locație - Parcul Alei. Aș dori să fiți de acord aici, cu o minimă modificare, dat fiind că vineri va ploua, data la care rămâne stabilit să avem organizat evenimentul, să avem desfășurarea lui în sala mare a Teatrului ”Tudor Vianu”, evident vă invităm pe toți. Este o primă etapă. Mai mult decât rezultatul ca atare, e gratuit, dar spun că n-am avut nicio implicare în evaluarea dosarelor, aș vrea să mă ajutați să transmitem ideea permanentizării acestui demers. Nu spun că Giurgiu nu are rezultate slabe, statistic la învățătură, dar spun că avem și copii foarte buni, avem și profesori foarte buni. Mi se pare un minim act de recunoștință să-i prezentăm comunității și repet, în perspectivă pentru regulamentul anului viitor, în primul rând de la dvs. și de la oricine este interesat acceptăm orice propuneri. Sperăm că va fi un an școlar normal, ocazie cu care va crește cât se poate de mult numărul concursurilor, competițiilor care ne vor ajuta să aducem

cât mai mulți profesori în fața unei comunități, care nu poate să fie decât recunoscătoare. Dacă sunt intervenții din partea dvs?

Dna. Elisabeta Mihalcea –vicepreședinte C.J.G.:

- Dacă-mi permiteți dle președinte, aș vrea să mulțumesc și eu comisiei de educație pentru promptitudine, Inspectoratului Școlar Județean care a răspuns foarte prompt tuturor solicitărilor pe care le-am făcut. A fost o muncă asiduă, am verificat zeci de dosare, 78 de dosare au fost depuse la consiliul județean. Consilierii președintelui împreună cu membrii consiliului județean au lucrat și au analizat fiecare dosar în parte și, pe această cale, aș vrea să le mulțumesc și eu pentru munca depusă.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Alte intervenții? Îmi atrage atenția dna secretar să supun întâi amendamentul, este unul formal. Așadar, festivitatea de premiere a cadrelor didactice va avea loc în data de 28 mai 2021, ora 15⁰⁰, în sala mare a Teatrului „Tudor Vianu”, cu respectarea măsurilor de prevenire și combatere a efectelor pandemiei de COVID-19.
- Cine este de acord cu amendamentul? Împotrivă? Abțineri? Și acum proiectul în integralitate.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.109.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- La fel de important din toate punctele de vedere, **Proiect de hotărâre nr.110** privind premiarea elevilor de nivel liceal din județul Giurgiu care au obținut media de absolvire 10 (zece) în anul școlar 2019-2020. Avizele:comisia buget, finanțe–unanimitate, Comisia pentru educație, cultură, tineret și sport – unanimitate. Aici evident a fost ușor de făcut departajarea. Dacă mă întrebați pe mine care am mai degrabă preocupare pentru abilități practice decât teoretice evident că nu este nicio diferență între un copil care a terminat cu 10 și unul care a terminat cu câteva sutimi, poate chiar zecimi mai puțin, dar trebuie să dăm cumva Cezarului ce-i al Cezarului! Am avut 8 copii care au reușit performanța de a obține media 10 și iarăși este cred eu, mult mai oportun să-i facem cunoscuți și să-i dăm și exemplu tuturor copiilor din județul Giurgiu. Dacă sunt alte intervenții?

Tiberiu-Genu Nan – consilier județean C.J.G.:

- Dacă-mi permiteți? Nu o să votez la acest punct pentru că fiica mea este pe listă.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Felicitări! Supun aprobării proiectul, vă rog.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

În urma centralizării voturilor, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu majoritate, (29 voturi ”pentru”, 1 ”abțineri ”, devenind **hotărârea nr.110.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Am ajuns la punctul 8. **Proiect de hotărâre nr.111** privind acordarea sumei de 18.978 lei Colegiului Tehnic „Viceamiral Ioan Bălănescu”, pentru obținerea unor autorizații pentru alte clase avem această preocupare continuă și vă mulțumim și dvs. și presei pentru susținere privind promovarea învățământului profesional și dual. Avem două comisii participante la luarea acestei decizii: comisia buget, finanțe, - unanimitate, comisia pentru educație, cultură, tineret și sport – unanimitate. Dacă sunt comentarii, vă rog? Supun aprobării proiectul.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.111.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Ca de fiecare dată la sfârșit de lună, dar poate de fiecare dată mai puțin decât se așteaptă de la noi, **Proiect de hotărâre nr.118** privind acordarea unor sprijine financiare cu avize în unanimitate de la comisia buget, finanțe și comisia pentru sănătate. Intervenții? Supun aprobării proiectul.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.112.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul 10 care ne va scoate cumva din letargie: **Proiect de hotărâre nr.122** privind rectificarea bugetului propriu de venituri și cheltuieli al Județului Giurgiu pe anul 2021.

Comisia buget, finanțe - 3 voturi „pentru” și 1 „împotriva” și 1 care nu participă, comisia pentru investiții, patrimoniu, urbanism și infrastructură - 3 voturi „pentru” și 2 „împotriva”. Aici societatea comercială ECO SUD cu care deja avem o serie întreagă de litigii în instanță, a considerat că-i sunt afectate interesele, a solicitat prezența și expunerea unui punct de vedere, așa că o rog pe dna să se înscrie la cuvânt și să ne convingă.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Bună ziua! Mă numesc Alexe, reprezint ECO SUD în cadrul ședinței de astăzi. Propunerea noastră este de respingere a acestui punct de pe ordinea de zi, motivele sunt strict de legalitate din punct de vedere al destinației sumei plătite cu titlu de redevență de ECO SUD în aprilie 2021 în cuantum de 7 milioane, aproape 7 milioane 900 de mii de lei. În acest sens avem două probleme practice, cu acest proiect de hotărâre. În primul rând că această sumă a fost considerată ca fiind destinată a stinge, niște pretinse penalități, cu privire la care încă nu avem cunoștință nici de cuantum, nici de modalitate de calcul, nici dacă există la nivelul Consiliului Județean Giurgiu vreun document financiar contabil din care să rezulte că datorăm aceste penalități și în al doilea rând este legat de destinația acestei sume. Așa cum am susținut în repetate rânduri plățile pe care le-am făcut în aprilie 2021 sunt plăți destinate a stinge cuantumul redevenței astfel cum ne-a fost solicitat prin notificarea de încălcare din 14.01 unde se vorbește doar de stingerea cuantumului redevenței. Urmare acestei plăți, a redevenței, practic, nouă ne-a încetat orice datorie față de dvs., atâta vreme cât nu ne-ați emis sau nu au fost prevăzute în vreun document contabil că am avea și alte datorii în afară de cuantumul redevenței. Mergând la documentele care au stat la baza relației noastre contractuale, respectiv caietul de sarcini din 2013, se specifică clar că sumele plătite cu titlu de redevență în baza contractului, au ca destinație Fondul de întreținere și dezvoltare, constituit potrivit Ordonanței 198 /2005. Cu alte cuvinte aceste sume nu pot fi folosite pentru altceva decât pentru dezvoltarea Celulei 2 așa cum se prevede și în caietul de sarcini și în contractul pe care l-am semnat cu dvs. Schimbarea destinației acestei sume și transferul ei către Direcția Generală de Asistență Socială fără a avea o bază legală reprezintă practic o deturnare de fonduri, din fondul unde trebuia să ajungă, să aibă o altă destinație. De altfel, în Ordonanța 198/2005 se prevede clar că aceste sume încasate de consiliul județean trebuie depuse în acest fond în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data constituirii fondului. Nu există nicio prevedere legală care să spună că aceste sume pot fi folosite și în alt scop decât cel pentru care au fost destinate. Mai mult decât atât întreținerea și constituirea fondului se face și din dobânzile aferente acestor sume care rămân în continuare în acel cont și sunt folosite strict pentru destinația pe care a avut-o, respectiv dezvoltarea Celulei 2 a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor de la Frățești. În consecință, nu există bază legală pentru ca aceste sume să fie folosite în alt scop decât cel pentru care îl prevede legea și contractul, caietul de sarcini pe care îl aveți semnat cu noi. Darea unei alte destinații atrage evident, răspundere civilă, administrativă, penală în funcție de gravitatea faptei și de intenția cu care a fost săvârșită această faptă.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- E cea mai importantă frază din tot expozeul. Nu știu de ce toți de la ECO SUD spuneți după după atâția ani în care ați administrat centrul ăla spuneți Frățești, se numește Frățești. Am și eu câteva observații, dar o las pe dna Dana Pătru, înainte. Dați-i un microfon, vă rog!

Dna Daniela Pătru – consilier juridic C.J.G.:

- Vreau să vă fac doar două precizări. S-a afirmat aici că nu li s-a adus la cunoștință niciodată despre perceperea penalităților și de cuantumul acestora. Vreau să vă spun că începând cu prima solicitare a societății ECO SUD, de eșalonare a plății redevenței datorate pe 2017 și 2018, solicitare care a ajuns la noi în octombrie 2020, li s-a răspuns, de la acea primă adresă, li s-a răspuns că pentru plata cu întârziere a redevenței se percep penalități conform contractului, iar în ceea ce privește cuantumul acestora, îmi permit să-i spun dnei avocat, care cred că este nouă în dosar, au fost depuse în dosarul care mai este încă pe rol, 14/122/2019, care are termen pe 8 iunie, calculul și cuantumul penalităților. Sunt depuse de acum două termene la dosar.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Da, mulțumesc.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- O să vă rog..

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Dar nu facem dialog. Haideți, un scurt răspuns!

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Pot să vorbesc și fără microfon. Trebuie făcută o precizare totuși, că tot ați zis că ne-ați comunicat cuantumul penalităților. Din câte știu eu, potrivit Codului Fiscal, o obligație de plată este consemnată într-un document financiar contabil, nu e consemnat într-un dosar cu privire la care, oricum au apărut penalități, are alt obiect decât penalitățile pe care ni le-ați perceput în mod abuziv, din punctul nostru de vedere și, în al doilea rând, nu ni s-a comunicat nicio factură în care să se spună, penalitățile sunt în quantum de, ca să putem să contestăm. Așa ne dați diverse adrese, pe care nici nu avem ce să facem cu ele că nu reprezintă o obligație de plată, trimiterea unei adrese în care îmi spuneți că datorez nu știu cât, 50 de milioane de lei, fără să-mi spuneți măcar cum sunt percepute și de la ce termen sunt percepute și după aia să ziceți să-mi imputați plățile. Mai mult decât atât, potrivit contractului, dacă vă uitați la art 11, penalitățile nu curg automat doar pentru că nu s-a plătit la termen. Se spune că acest consiliu județean are dreptul de a percepe penalități, asta înseamnă că trebuie să-și manifeste dreptul, de a percepe penalități. Asta înseamnă că trebuie să-și manifeste acest drept print-un document în care să-mi spună, obligația ta de plată este atât. Îmi plătești sau nu-mi plătești! Nu am nici măcar o factură, în care să-mi spuneți că am de plătit 50 de milioane sau 60 de milioane sau 100 de milioane. Am o adresă în care-mi spuneți că datorez penalități. Ok și, în baza la ce?

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Bine, o să vedem cine are dreptate, stimată doamnă! Deocamdată, rămânem fiecare cu părerea proprie. Nu sunt jurist. Aș aborda din unghiul celui preocupat de administrație, problema asta. Gestionati acest depozit din 2017. Ați avut mari probleme în a achita și redevența și penalitățile pe care, într-adevăr, le disputăm în instanță. Ați primit un depozit la cheie, ați câștigat administrarea lui, este un depozit care ar fi trebuit să ajute județul Giurgiu să scape de nenumăratele depozite neconforme și de munții de gunoaie care sunt împrăștiați peste tot, deșeurile acumulate în timp, asupra cărora vă mărturisesc că îmi îndrept și eu și colegii mei atenția pentru că este cea mai importantă problemă a acestui mandat din punctul meu de vedere. Așadar, în relația cu dvs.am manifestat cât am putut de multă înțelegere, ați plătit într-adevăr, această redevență acum o lună când ați constatat că nu mai merge cu alte categorii de argumente. Eu aici sunt între puținele domenii în care trebuie să am un cuvânt de apreciere pentru fosta conducere pentru că au avut cumva aceeași abordare. Există un proces câștigat de consiliul județean definitiv și irevocabil care spune că aveți de plătit redevența. Revenind la suma despre care vorbim acum de 7 milioane tot la art.11 invocat la alin. 2 spune că plățile efectuate de operator se vor considera efectuate prioritar în contul penalităților la plata integrală a acestora și numai după aceea în contul redevenței restante. Așadar, nu are rost să escaladăm o discuție în contradictoriu. Dvs.ați abordat o strategie cu foarte multe procese deschise și probabil vor mai urma și altele împotriva consiliului județean. Noi vom încerca să apărăm interesul acestei instituții pentru că marea majoritate a primarilor și implicit a cetățenilor din județul Giurgiu, sunt nemulțumiți de modul în care este realizat acest serviciu fără să stabilim neapărat o vinovăție, foarte mulți primari revendică, reclamă faptul că se plătesc sume exagerate, care cumva cu toate adăugirile ajung să reprezinte costul transportului și depozitării deșeurilor în celula 1 de la ECO SUD. În situația în care n-ați plătit așa cum am considerat noi că ar fi trebuit să plătiți sumele datorate, avem obligația să ne implicăm și să găsim o soluție în favoarea cetățenilor acestui județ. Toate aluziile, acuzațiile, amenințările privind interese personale și alte abordări, care chiar nu își iau rostul în această temă extrem de complicată și de serioasă, sunt din punctul meu de vedere gratuite și probabil la un moment dat, vom ajunge să discutăm aplicat și despre ele. Deocamdată, vă mulțumesc pentru forța de convingere. Argumentele dvs.din punctul meu de vedere nu stau în picioare în fața unei situații pe care consiliul județean trebuie să o trateze în folosul cetățenilor acestui județ. Dacă sunt alte intervenții?

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Da, dle președinte în ceea ce privește punctul de vedere susținut de către dna avocat, aș vrea să-i dau un scurt răspuns. A făcut afirmația că aceste penalități de întârziere ar trebui să fie percepute, „este un drept pe care trebuie să și-l manifeste”. Atâta timp cât penalitățile sunt trecute într-un contract încheiat între două părți, nu mai este nevoie de o atare exercitare a dreptului pentru că acel contract are putere de lege reprezentând voința părților. Deci punctul dvs. de vedere, aș zice să vi-l argumentați cu totul altfel, pentru că nu are fundament pe această latură. Acum, revenind la rectificarea noastră bugetară am două întrebări de adresat și v-aș ruga să-mi răspundeți acestora. Prima cu privire chiar la suma încasată de la operatorul ECO SUD, observând că a fost încasată la data de 20.04 înainte de 20 sau la data de 20.04.2021, v-aș ruga să ne precizați de ce nu a fost menționată acea sumă sau de ce nu a fost cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli pe care l-am aprobat la data anterioară, în ședința de consiliu anterior, fiind încasate. De ce tocmai acum am menționat-o în buget? Aceasta este prima întrebare.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Încep să simt lipsa dlui Vucă, dânsul a avut 7 puncte de vedere, dvs.doar unul.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- ..este o întrebare logică.

Dna Florentina Stănculescu – director executiv C.J.G.:

- Dna consilier a specificat faptul că din documente a reieșit că suma a fost încasată în data de 20. Ea este introdusă acum în buget deoarece o sumă, indiferent de volumul acesteia, de cuantumul acesteia este introdusă în buget după ce analizăm prioritățile, iar în situația de față prioritatea principală este Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- De ce nu a fost inclusă la momentul când am aprobat bugetul, suma exista, fusese încasată.

Dna Florentina Stănculescu – director executiv C.J.G.:

- Suma era doar încasată, numai că nu era timpul necesar pentru a se analiza toate prioritățile și este un lucru absolut normal și permis.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Ce înseamnă nu era timpul necesar?

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Trebuia modificat bugetul care fusese dat publicității conform termenelor legale, timpul a fost foarte scurt.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Bun. A doua întrebare privește chiar punctul de vedere expus și obiecțiunile sau cum vreți să le intitulați de către colegul meu, Emil Vucă. Observând aceste rectificări și anumite coincidențe între rectificări și fac referire la punctul, imediat vă spun.. la cap.66.10 Sănătate se menționează clar că se corelează acest capitol la lista de investiții cu suma de 3 440 mii lei, iar al doilea aspect privește personalul neclerical, cumva, aceste corecturi, întrebarea urmează acum, sunt ca urmare a acestui punct de vedere exprimat de către colegul meu, faceți corecturile acelor deficiențele semnalate de către colegul meu?

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Inclusiv parte dintre ele am considerat că pot fi luate în considerare și corectate, nu ne e teamă să facem această recunoaștere.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Mulțumesc. Drept urmare, considerând acum că au avut o bază legală sau economică, înțeleg că ironiile de la acea ședință de consiliu nu mai au fundament. Mulțumesc.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Înțelegeți dvs. ce credeți că vă ajută mai bine. Dacă sunt alte intervenții, vă rog?

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Doar o scurtă precizare, trebuie s-o fac! Dna a spus că nu știu să citesc un contract. Cred că d- ei ar trebui să citească contractul. Redevența se datorează în baza contractului, cu toate astea ne-ați emis facturi pentru redevență.V-ați exprimat dreptul de a percepe redevența. La fel se procedează și cu penalitățile.Nimeni n-a contestat că n-aveți dreptul...

Dl Tiberiu-Genu Nan – consilier județean C.J.G.:

- Facturile pentru penalități se transmit zilnic, pe măsură ce se acumulează?

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Nu zilnic. Putea să ni le transmită la momentul la care v-ați hotărât să le percepeți, știți foarte bine că puteau fi trimise.

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Avem proces în instanță și în instanță există un tabel cu sumele pe care le datorați, dacă studiați dosarul!

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Revin. Eu nu pot să fac plata în baza unui proces în instanță. Eu trebuie să fac plata în baza unui document financiar contabil că de aia se înregistrează în contabilitate și încasări și plăți.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Sincer vă spun, dacă puteți convinge pe cineva, puteți convinge instanțele românești. Față de județul Giurgiu aveți o mare datorie, pentru că ați folosit gratuit 4 ani de zile un centru finanțat din fonduri europene și situația asta trebuie să se încheie.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Nu cred că vrem să intrăm în discuție cu deșeurile care trebuiau aduse, nu au fost aduse, cu nemulțumirea primarilor care trebuiau să facă selectarea colectivă ...

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Vă rog, deja dialogul acesta nu este ceea ce așteptam din partea...

Dl Radu-Silviu Deliu – consilier județean C.J.G.:

- Eu sunt consilier, sunt la primul mandat. Am citit și eu lucrurile dvs. Eu m-am simțit amenințat, sincer. Eu sunt medic de meserie și nu mi se pare normal ca să mă amenințați cu justiția sau să spuneți, nu știu cât este de legal, avem niște avocați foarte buni aici, să aruncați așa în aer, că eu am un interes, eu, personal, că așa ați aruncat la nivelul tuturor consilierilor, că am avea un interes ca în loc de ECO SUD să fie nu știu ce societate. Vreți să insinuați ca avocat că eu am primit de acolo ceva ca să... sau ce ați vrut să spuneți prin adresele acelea trimise către noi? Păi, ca să le înțeleg! Eu sunt medic de meserie, nu sunt jurist.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Ceea ce v-am cerut prin adrese a fost să analizați foarte bine dacă rezilierea este legală sau nu este legală. Modalitatea în care a fost făcută, ba da, ați votat rezilierea în consiliu, e competența dvs!

Dl Radu-Silviu Deliu – consilier județean C.J.G.:

- În baza unor documente făcute de consilierii juridici.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- În baza unor documente în care consilierii juridici de aici, nu spuneau că s-a făcut plata redevenței în aprilie, mai mult decât atât, în momentul în care

Dl Radu-Silviu Deliu – consilier județean C.J.G.:

- Ce înseamnă interesele noastre? La ce v-ați referit când ați spus că noi, ca și consilieri, avem niște interese să punem altă societate? La ce v-ați referit? Asta mă interesează pe mine! Nu sunt în domeniul juridic, dar vreau să știu și eu care e interesul meu, explicați-mi și mei!

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Ceea ce n-ați înțeles, a fost faptul că ECO SUD și-a făcut treaba la Giurgiu.

Dl Radu-Silviu Deliu – consilier județean C.J.G.:

- Ce interes am avut eu ca să nu mai fie ECO SUD sau...?

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Modalitatea în care s-a făcut rezilierea... Asta nu o s-o stabilim noi, ECO SUD-ul, ce interese o să aveți! O să stabilească instanța ce interese ați avut, dacă a existat vreun interes sau nu a existat vreun interes.

Dl Radu-Silviu Deliu – consilier județean C.J.G.:

- Ați sugerat că eu am avut un interes, probabil și colegii mei, de-am fost de acord ca în loc de ECO SUD să fie nu știu ce, altă societate...

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Și că suntem promotorii unor ilegalități, suntem pregătiți. Noroc cu dvs.!

Dl Radu-Silviu Deliu – consilier județean C.J.G.:

- Așa scrie și vreau să știu, poate sunt eu singurul mai prost...

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Eu v-am spus și afară. Greșiți total abordarea. 4 ani de zile ați spus că ați mers în fiecare lună în pierdere, dar în schimb aveți bani pentru servicii juridice consistente, aveți acum cumva bani, dacă nu cumva este o pură coincidență și pentru articole în presă, denigratoare.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Asta nu cred că puteți....

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Am spus că e o mare coincidență. Închei! Ați folosit 4 ani acest depozit și sunteți foarte datori județului Giurgiu, situația asta nu mai poate fi tolerată, creează mari probleme locuitorilor județului Giurgiu.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Ceea ce nu menționați este că în cei 4 ani de zile nici măcar într-o lună nu ați adus cantitatea de deșuri la care v-ați angajat prin contractul din 2013, cantitatea de deșuri reciclabile colectate separat e zero, cantitatea de deșuri biodegradabilă adusă e zero, fapt pentru care în cea mai mare parte a celor 4 ani de zile, activitatea la centru a fost subvenționată de ECO SUD, nu de către consiliul județean. 4 ani ați folosit depozitul ...

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Haideți, luați-i microfonul! Nu trebuie să vorbim în contradictoriu. V-am dat cuvântul de câte ori ați cerut. Vorbiți încontinuu? Eu v-am dat posibilitatea să încheiați un contract în pagubă, cumva niște condiții amiabile și să mergeți în instanță să demonstrați că nu datorați acele penalități și dvs. ne amenințați! Asta e replica și lansați o sumedenie de procese și câte două pe fiecare hotărâre a consiliului județean, în intenția vădită de a tergiversa și a rămâne cât mai mult acolo. Vedem ce va hotărâ instanța. Eu n-am nici un reproș suplimentar să vă adaug.

Dna Alexe – avocat ECO SUD:

- Discuția cu penalitățile, ați deturnat de fapt discuția de la adevăratul motiv pentru care această hotărâre nu corespunde legii, respectiv destinația acestor sume, care potrivit caietului de sarcini, trebuiau să fie către Fondul de întreținere și dezvoltare.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Redevența, nu penalitățile. Haideți să închidem!

Dl Grigore Mihăiță – consilier județean C.J.G.:

- Mă scuzați, suntem într-o ședință de consiliu județean. ECO SUD dacă dorește poate să ne trimită punctele de vedere scrise. Eu propun de acum încolo la ședințele de consiliu județean să nu mai fie prezent decât prin materiale scrise, au posibilitatea de a ne acționa în judecată și să discutăm în sala de judecată. Nu cred că este momentul ca aici să discutăm orice vrea avocata firmei ECO SUD. Vă mulțumesc tare mult!

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Dacă mai sunt dintre consilieri care doresc să facă observații? Atunci supun aprobării rectificarea, vă rog. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- 10.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- O să ne străduim noi, cei care vedem lucrurile de o manieră categorică, să apărăm și interesele primarilor PSD, care sunt la rândul lor nemulțumiți și de valoarea facturilor, pe care le plătesc operatorilor și de foarte multele zone cu deșuri aruncate necontrolat pe teritoriul comunelor respective.

În urma centralizării voturilor, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu majoritate, (19 voturi „pentru”, 10 „împotrivă”, devenind **hotărârea nr.113**. La acest punct dl. Corozel nu votează.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul 11, **Proiect de hotărâre nr.112** privind constituirea Comisiei Tehnice de amenajare a teritoriului și urbanism din cadrul Consiliului Județean Giurgiu și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al acesteia. Avizul Comisiei pentru investiții-unanimitate. Am gândit o structură mai suplă pentru că avem nevoie doar de specialiști. Legislația este adaptată de la

nivelul Legii 50, inițiale. Sperăm ca în această formulă să fim cât mai aproape de societățile, persoane fizice, juridice care au nevoie de acorduri ale acestei comisii. Dacă sunt intervenții, vă rog. Supun aprobării proiectul, vă rog.

- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.114.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul 12, **Proiect de hotărâre nr.113** pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Giurgiu nr.19 din 08 februarie 2021 privind aprobarea Regulamentului de acordare a stimulentei financiare cadrelor didactice și elevilor din instituțiile de învățământ. Știți că am aprobat un regulament care, la momentul potrivit din criză de timp, se adresa și profesorilor și copiilor pe care vrem să-i premiem, încheiem vineri și reiterez invitația către dvs., partea dedicată cadrelor didactice. Rămâne valabil să primim de la copii, s-au primit deja un număr semnificativ de solicitări, dar de la alți copii care au rezultate la concursuri, de la nivel județean spre superior, un minim de documente există în regulamentul trecut. Aș vrea doar să-mi dați voie pentru că s-a tot discutat despre acest proiect și termenul cumva s-au derulat mai repede decât am fi vrut noi, spune aici de termen limită 31 mai, am hotărât la momentul inițial. Dacă sunteți de acord eu totuși aș mai prelungi măcar cu două săptămâni. Copiii se informează repede, dar și în condițiile astea poate e cineva dintr-un colț din județ care are acces mai greu la internet și care ratează și ar fi mai păcat să rateze un copil bun și să premiem pe ceilalți meritoși. Să fie 15 iunie, vă rog frumos! Sunt alte intervenții, alte propuneri? Vă rog foarte mult să contribuiți ca următoarele regulamente pentru anii viitori, să primească, să preia, eventual și observații de la părinți, de la copii, de la profesori. Nu ne dorim să confiscăm dacă vreți calitățile și unora și altora, ne dorim doar ca împreună să ne bucurăm de niște tineri, de niște profesori cu reale performanțe care ajută educația în județul Giurgiu. Deci supun amendamentul, 15 iunie.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Și reiau atunci proiectul în ansamblu, cu modificarea respectivă.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.115.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Mai departe punctul nr.13, **Proiect de hotărâre nr.114** pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Giurgiu nr.124 din 20 noiembrie 2020 privind aprobarea asocierii Județului Giurgiu cu Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea realizării proiectului „Extindere SMIDS, în județul Giurgiu”, avizul Comisiei juridice, ordine publică și situații de urgență fiind acordat în unanimitate. Încercăm să achiziționăm o stație mecano-biologică pentru selectarea deșeurilor exact pentru că această problemă, repet este cea mai serioasă, a deșeurilor produse și depozitate în județul Giurgiu. Ar fi ideal dacă am putea să dezvoltăm acest proiect pentru consiliul județean, pentru societatea consiliului județean, societate care în ciuda unor interpretări, n-are decât acest scop declarat, de a susține oferirea unor servicii de calitate în privința salubrității. Dacă sunt intervenții, vă rog?
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.116.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul nr.14, **Proiect de hotărâre nr.115** privind acordarea mandatului special reprezentantului Județului Giurgiu în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Management Eficient pentru un Județ Curat” pentru aprobarea Documentațiilor de Atribuire a gestiunii activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în Zona 1 și Zona 3 din județul Giurgiu. Avizul Comisiei juridice în unanimitate. Doar noi trebuie să aprobăm separat acest demers, acest mandat. Pentru celelalte comune a fost prevăzută această condiție în documentația transmisă. Am o singură problemă, după aprobarea în toate consiliile locale, vom purcede la parcurgerea procedurii de achiziție publică pentru serviciile de salubritate din Zonele 1 și 3. Zona 1 reprezintă doar municipiul, așteptăm hotărârea consiliului local care înțeleg că va face niște observații, niște modificări în caietul de sarcini, pentru Zona 3, zona cumva adiacentă județului Ilfov, avem o problemă serioasă pentru

că, în mod tacit, ni se refuză aprobarea în Consiliul local Ulmi. Dacă nu vom obține înțelegerea primarului, a unei majorități, nu știu ce e mai important, acolo e o comună specială, din păcate nu vom putea să derulăm procedura de achiziție, nu vom putea să scoatem la licitație și eventual, nu vom putea să declarăm câștigător o firmă care să ofere un tarif de colectare mai mic decât cel actual. Mai mult decât atât, din fondul de dezvoltare la care făcea dna referire, am alocat pentru asociație cred că 2,6 milioane de lei pentru achiziționarea unor sisteme de cântărire a pubelelor, la momentul descărcării în autospeciale, inclusiv un sistem de monitorizare care să permită eliberarea unui bon de cântar, dacă vreți, astfel încât, fiecare cetățean să aibă o situație clară a cantității de deșeuri pe care a dus-o la autospecială în ziua respectivă, dar mai important decât atât, toți primarii să aibă o situație clară a cantității de deșeuri pe care trebuie s-o plătească în ziua respectivă. Este o modalitate de contorizare a acestui ultim serviciu, cel mai important lucru pe care puteam să-l facem, prima etapă, dacă vreți, în eliberare bugetelor locale, de o presiune extrem de mare pentru plata acestor servicii. Aș avea mare apreciere dacă la nivelul Consiliului local Ulmi unde există o majoritate PSD, s-ar găsi o soluție pentru aprobarea acestui caiet de sarcini. Altfel, toată procedura este blocată și va suferii tot județul sau mă rog, întreaga Zonă 3 din județul Giurgiu. Dacă sunt intervenții, vă rog. Supun aprobării proiectul.

- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Surprinzător.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.117.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul 15, **Proiect de hotărâre nr.116** privind aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare. Comisia juridică - 3 voturi „pentru” și 2 „împotrivă”. Dacă sunt ceva comentarii, aici? Este vorba de o speță care implică colegi, poate și prieteni. Astă este singurul motiv pentru care apelăm la un serviciu juridic care să genereze un dram de obiectivitate. Nu e o situație dorită, dar mă rog, mai mult de atât nu aș spune, nu vreau să deranjez pe nimeni. Dacă sunt din partea dvs. intervenții? Supun aprobării proiectul, vă rog.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

În urma centralizării voturilor, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu majoritate, (19 voturi „pentru”, 11 „împotrivă”, **devenind hotărârea nr.118.**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- **Proiect de hotărâre nr.117** privind aprobarea Planului Județean de Gestionare a Deșeurilor 2020-2025 pentru județul Giurgiu. Comisia buget, finanțe, aviz favorabil - 3 voturi „pentru” și 2 „împotrivă”, comisia pentru investiții - 3 voturi „pentru” și 2 „împotrivă”, comisia de mediu, ape, păduri și agricultură, cu cel mai greu cuvânt în această speță - 2 voturi „pentru” și 3 „împotrivă”, comisia juridică, ordine publică și situații de urgență - 3 voturi „pentru” și 2 „împotrivă”. Aici a apărut această neconcordanță care ne-a obligat să luăm în considerare în mod cât se poate de laconic, de telegrafic, de justificare a votului, pentru că într-o comisie de mediu lucrurile trebuiau totuși tratate un pic mai profesionist. Acest proiect beneficiază de parcurgerea unor etape procedurale inclusiv la Agenția pentru Protecția Mediului. Dl administrator public, vă rog frumos să mă completați!

Dl. Cristian Grătianu – administrator public C.J.G.;

- Bună ziua! O să vin aici în față, ca să mă vedeți cu toții. Aș vrea înainte să votați să vă explic eu câteva considerente, să vă explic câteva aspecte legate de acest proiect. În primul rând de ce e important acest plan și de ce l-am elaborat? Poate n-aveam noi treabă în consiliul județean și ne-am gândit să mai facem un document. Nu este așa. Avem obligația legală noi, ca și consiliu județean împreună cu APM, Agenția de Protecția Mediului, să elaborăm acest Plan Județean de Gestionare a Deșeurilor. Acest document este dacă vreți un document subsecvent planului Național de Gestionare a Deșeurilor, un document care a fost aprobat de către Guvernul României în urmă cu vreo doi ani. Ce conține acest plan, în linii mari? Precizează o starea actuală a județului Giurgiu, proiecțiile pe anii care urmează și partea cea mai importantă, din punctul meu de vedere este partea de investiții, adică ceea ce dorim să facem ca și investiții în viitor, trebuiesc trecute într-un document strategic, în acest plan. În cadrul nostru, al județului Giurgiu, am menționat și am justificat menționarea în acest plan a acestui TMB, stație tratare mecanico-biologică despre care tocmai am aprobat mai devreme asocierea cu APM

pentru finanțare. Această stație nu face altceva decât să separe deșeurile care sunt în amestec și deșeurile cu valoare să le pună deoparte, iar celelalte într-adevăr, să ajungă la eliminare, asta însemnând o mărire a capacității CMID-ului din Frătești. La nivelul planului județean am explicat mai bine ce fel de TMB dorim pentru că în planul național, în documentul aprobat și de Guvernul României, era menționat același lucru, un TMB. Noi am explicat mai bine și am spus că dorim un TMB cu digestie anaerobă care este echipamentul cel mai performant dintre cele mai multe tipuri de TMB. La fel, tot pe partea investițională am trecut acolo și două stații de transfer în nordul județului ca să evităm ceea ce se întâmplă în momentul de față, în care eficiența este scăzută datorită faptului că deșeurile din nordul județului sunt transportate până la Frătești. Inițial atunci când a fost gândit proiectul SMIT erau la dispoziție în nordul județului celălalte depozite care erau autorizate, Glina, care între timp s-a închis și Chiajna care nu mai are autorizație pentru deșeurile din Giurgiu și e necesar să facem acest lucru. Acum cum am elaborat noi acest plan? Păi, am apelat la o firmă de consultanță EPMC, o firmă din Cluj, o firmă cu experiență, cred că sunt 8, 10 planuri județene care sunt elaborate de această firmă și am încheiat un contract anul trecut în februarie, 2020 și bineînțeles, am început lucrul împreună cu APM, cu specialiștii de la APM. Metodologia de elaborare a acestui document este una destul de bine stabilită, s-a făcut prin intermediul unui ordin al Ministerului de Mediu care ne spune cum trebuie să elaborăm acest plan, ce trebuie să avem în vedere, ce ținte trebuie să atingem și așa mai departe. La fel impune același ordin al ministerului, impune și un grup interinstituțional de lucru care să participe la elaborarea documentelor. În cadrul Giurgiu-lui, în cadrul acestui grup de lucru și vă enumăr câteva din instituțiile care au făcut parte : Consiliul Județean Giurgiu, Instituția Prefectului, APM Giurgiu, Garda de Mediu Giurgiu, Sistemul de Gospodărire al Apelor, Direcția de Sănătate Publică, ISU Giurgiu, ITM, Direcția Agricolă, ADI-ul de deșeuri ca reprezentant al UAT-urilor, principalii operatori privați care au atribuții în acest sistem și aici mă refer la ECOGREEN CONSTRUCT SRL, ROSAL GRUP S.A, ECOSUD S.A deci un grup extins de lucru, fiecare cu atribuțiile lui și cu contribuția lui la elaborarea acestui document. Ei bine s-a creat acest document într-o primă variantă, într-o variantă draft și pe urmă a fost supusă unui verificări de la Ministerul Fondurilor Europene și probabil, vă întrebați ce treabă mai are și Ministerul Fondurilor Europene cu planul nostru care e gestionat de Ministerul Mediului și așa mai departe. Păi, aș vrea să vă dau citire unei corespondențe care am avut-o cu Ministerul Fondurilor Europene în prezent se numește Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, dar ca titulatură, Ministerul Fondurilor Europene, ca să înțelegeți pe deplin. Printr-o adresă comună a Ministrului Mediului cu Ministerul Fondurilor Europene ne comunică următoarele : prin Memorandumul nr.20 din 2019, Guvernul a aprobat Planul de acțiune referitor la îndeplinirea condiției favorizante privind planificarea actualizată a gestionării deșeurilor, corespunzător existența Planurilor Județene de Gestionare a Deșeurilor, asigură îndeplinirea tuturor criteriilor aferente condițiilor favorizante, specifice sectorului managementului deșeurilor, termenul de realizare asumat fiind decembrie 2020, termen care ulterior a fost prelungit. Așadar, elaborarea și adoptarea Planurilor Județene de Gestionare a Deșeurilor, în termenul asumat reprezintă o prioritate strategică la nivel național. De asemenea, subliniem faptul că Planurile Județene de Gestionare a Deșeurilor, reprezintă alături de Planul Național de Gestionare a Deșeurilor o condiție de bază pentru fundamentarea investițiilor propuse a fi finanțate din fonduri europene pentru perioada 2021 -2027. Astfel, orice întârziere în realizarea acestor documente strategice va avea consecințe negative la nivelul întregului sector prin blocarea fondurilor UE pentru toate investițiile din sectorul management al deșeurilor. Comisia europeană nu va efectua plăți din bugetul UE pentru realizarea investițiilor din fonduri europene ceea ce va genera presiuni majore asupra bugetului național. Cu alte cuvinte, dacă un plan județean al oricărui consiliu județean, al oricărui județ nu este aprobat, niciun alt județ nu va beneficia de fonduri europene pentru investițiile pe care doresc să le desfășoare. Poate vă întrebați, Ministerul Fondurilor Europene cum ne-a făcut această verificare. Păi destul de simplu și reiese tot din adresele pe care le transmit. Ministerul Fondurilor Europene a solicitat sprijinul JASPERS pentru a oferi suport tehnic autorităților responsabile în procesul de elaborare a planului județean. Adică JASPERS, care este consultanțul Comisiei europene, a asigurat asistență tehnică tuturor

consiliilor județene printre care și noi și la nivel de specialiști dacă vreți, s-a lucrat su dna Alina Oberdorfer care este directorul pe partea de deșeuri de la JASPERS, care am lucrat cu dânsa atunci când am finalizat proiectul, la finalul anului 2018 cu proiectul SMIT din Giurgiu și s-a lucrat cu Oana Musuroaea care acum este JASPERS, fost expert care a fost liderul care ne-a creat nouă documentațiile de atribuire în Zonele 1 și 3 care tocmai am vorbit mai devreme, asta ca să vă dați seama că au fost numai persoane care au cunoscut, cunosc foarte bine situația județului Giurgiu atunci când au elaborat verificările aferente planului pe care l-am creat. E bine, toată procedura asta să știți că a durat un pic, de la începutul anului 2020 până acum. N-a fost o procedură tocmai simplă, sunt pași care trebuie urmați, a fost un feedback și un meci de ping pong dacă vreți, între primele variante care le-a creat consultantul împreună cu APM și cu noi și verificările care au rezultat în urma controalelor de la JASPERS și minister și după ce s-a terminat această procedură, am intrat în următoarea și anume procedura de avizare de la APM, care și acolo am avut specialiștii de la autoritate care au parcurs toată procedura de mediu și în cele din urmă ne-au dat aviz pozitiv, aviz favorabil. Ultima etapă se desfășoară aici la noi, la consiliu, dar nu înainte de a trece prin comisiile de specialitate. A fost o perioadă destul de mare în care am avut specialiști din toate instituțiile și consultanți care au zis da, OK. Avem un document bun, acum e bine, e OK ! Și pe urmă ajunge la noi, la Comisia de mediu care spune, nu e bine, aviz negativ. Nu vreau să par lipsit de nu știu, dar atunci când mi-au spus de la cancelarie, am crezut că e o glumă. Chiar și acum sincer, sunt un pic sub influența acestei impresii că e o glumă. Am vrut să vă prezint toate acestea pentru că vreau să mă asigur că acum, când dați votul, îl dați în cunoștință de cauză și înțelegeți exact explicațiile și implicațiile a ceea ce facem astăzi, vis-a-vis de acest plan. Nu e decât un document care l-am creat și pe urmă să-l aruncăm într-un sertar. Toate investițiile viitoare pe care dorim să le facem trebuie să fie în concordanță cu acest plan chiar și TMB-ul despre care vorbea dl. președinte mai de vreme, am votat noi că dorim asocierea cu APM pentru finanțare, în absența planului nu o să facem nimic. Imposibil să luăm un cent de la Uniunea Europeană dacă nu avem acest document. În încheiere și vreau să ca să termin intervenția că a fost destul de lungă, vreau să vă dau citire ultimei comunicări de la Ministerul Fondurilor Europene, care în ultima adresă îmi spune așa: ”Stimați colaboratori, ca urmare a videoconferințelor comune de lucru organizate în perioada 12-14 aprilie 2021, s-a stabilit că termenul final pentru finalizarea și adoptarea tuturor Planurilor Județene de Gestionare a Deșeurilor la nivel național, va fi luna iunie 2021” adică peste 5 zile, în situația asta ne aflăm. Solicitarea mea și rugămintea mea în același timp pentru dvs. este să vă gândiți bine înainte să acordați votul și, dacă mai sunt, cel puțin pe partea de deșeuri, în cadrul comisiilor nelămuriri sau credeți că sunt necesare explicații suplimentare, eu sunt prezent întotdeauna. Bănuiesc că avizul negativ al comisiei are legătură, cu toate că nu trebuia făcută această legătură, cu celelalte proiecte, să zicem așa, un pic mai sensibile din domeniul gestiunii deșeurilor pe care le-am luat în ultima perioadă, s-a făcut o asociere nefastă care nu are nicio legătură una cu alta. Așadar, înainte de vot, vă rog să vă gândiți foarte bine. Vă mulțumesc foarte mult.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Mulțumim, dle administrator public. Convingătoare expunerea n-aș fi crezut că vor fi probleme, dar oricum suntem suficient de consolidați ca și structură administrativă, să trecem peste asemenea momente. Dacă mai sunt alte intervenții, vă rog?

Dl Grigore Mihăiță – consilier județean C.J.G.:

- Îmi permiteți și mie un singur punct de vedere. La comisia de mediu am fost eu, dl. Cosmin și al treilea vot care a fost împotriva, este de la dvs. Noi suntem doi, n-am fi putut avea majoritate, sub nicio formă.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Simpatică logica asta.

Dl Grigore Mihăiță – consilier județean C.J.G.:

- Adică toată dizertația dlui administrator public, cu respectul de rigoare, cred că a făcut-o pentru dna Dana Danciu.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Nu, nu. Domnul administrator a făcut această prezentare pentru consiliul județean, pentru toți consilierii.

Dl. Cristian Grățianu – administrator public C.J.G.;

- Să știți că, chiar nu e legată intervenția, doar de comisie. E important votul pe care îl dăm.

Dl Grigore Mihăiță – consilier județean C.J.G.:

- O să votăm favorabil.

Dl.Cosmin Simion – consilier județean C.J.G.:

- Avem rugăminte la comisie, când se mai transmit asemenea materiale, de o asemenea amploare, să avem la dispoziție cel puțin o zi. 300 de pagini nu cred că poți să le citești, chiar dacă vrei în 12 ore.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- E un argument. Sincer! O să încercăm. Dacă ne reîntoarcem în consiliu, genul ăsta de solicitări sunt absolut legitime și, deși birocrăția asta e uneori foarte apăsătoare, aveți dreptate și o să încercăm să...

Dl Grigore Mihăiță – consilier județean C.J.G.:

- N-am avut nici top de hârtie să-l printez.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Și asta e adevărat. Bine. Alte intervenții vă rog, constructive, amuzante? Supun aprobării proiectul.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Avem voturi împotrivă prin mijloace electronice?

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Ați văzut online-ul ăsta, de ce e dăunător? Trebuie să ne întâlnim așa, dacă stăm față în față mai spunem o glumă, mai ne aruncăm un zâmbet optic.

În urma centralizării voturilor, proiectul de hotărâre a fost adoptat cu majoritate, (29 voturi „pentru”, 1 „împotrivă”, devenind **hotărârea nr.119**.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Punctul 17 am spus că l-am amânat pentru vremuri mai bune deși sunt ferm convins că preluarea administrării CMID ne-ar da posibilitatea să dezvoltăm proiecte și pentru ceea ce înseamnă deșuri provenite din construcții și pentru deșuri animaliere, categorii de deșuri care nu sunt tratate la momentul ăsta în județul Giurgiu, sunt aruncate la fel, pe unde găsește fiecare un colț întunecos sau neobservat, dar mă rog, toate la timpul lor, sper!
- Punctul 18, **Proiect de hotărâre nr.120** privind mandatarea reprezentantului Județului Giurgiu în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. APA SERVICE S.A. Giurgiu să aprobe proiectele de hotărâri aflate pe ordinea de zi a ședinței din luna mai 2021.Comisia juridică în unanimitate sunt niște documente cumva, uzuale. Dl.director Mardale este aici, dacă sunt întrebări, intervenții? Supun aprobării proiectul, vă rog.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.120**.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Am o rugăminte, dacă am putea să verificăm. Din câte știu eu dl.Vucă, ar fi votat ca și noi, „pentru” acest proiect.

Madina Bălăceanu – consilier juridic C.J.G.:

- Păi, n-a trimis formularul.

Dl.Simion – consilier județean C.J.G.:

- Și noi avem formularul și e „pentru” votul.

Aurelia Brebenel – secretar general al județului:

- Ne cerem scuze! Mai verificăm odată.

Din verificările efectuate a reieșit că la **hotărârea nr.119** rezultatul votului este de 29 „pentru” și 1 „împotrivă”.

Dna Crina Stoianovici – consilier județean C.J.G.:

- Tocmai asta să verificați, s-ar putea să fie problema și de la retragerea punctului 17 unde s-a votat și împotrivă.

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- Acolo era rețeta clară. S-a consemnat solicitarea dvs. Punctul nr.19, ultimul pe listă, **Proiect de hotărâre nr.121** privind aprobarea cooperării între Județul Giurgiu, România, prin Consiliul Județean Giurgiu și Regiunea Ruse, Republica Bulgaria, prin guvernatorul regional și avem avizul comisiei juridice cu unanimitate. Cei cu mai multe mandate știți, acest protocol va fi semnat într-un viitor apropiat, este documentul în baza căruia se pot depune proiecte pe Programul Transfrontalier fost România Bulgaria, acum INTERREG 6. Le urez mult succes celor care gândesc proiecte pentru județul Giurgiu, de-o parte și de alta a Dunării! Intervenții? Supun aprobării proiectul.
- Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Mulțumesc.

Proiectul de hotărâre a fost adoptat cu unanimitate, **devenind hotărârea nr.121**

Dumitru Beianu – președinte C.J.G.:

- La diverse, deși nu e prevăzut sunt convins că ați parcurs cu foarte, foarte mare interes raportul de activitate pe anul 2020. Fiecare formațiune a verificat primele zece luni sau ultimele două luni din raport, de la caz la caz, dar e de apreciat, lăsând gluma la o parte, faptul că sunt cele mai multe dintre instituțiile subordonate și dintre direcțiile din consiliul județean, formate din oameni bine intenționați care se străduiesc să fie utili într-o administrație, nu întotdeauna foarte apreciată, dar foarte utilă dezvoltării armonioase a județului Giurgiu. Dacă la diverse aveți dvs. alte propuneri, probleme? Bun. Mulțumim mult pentru participare. Sper să ne vedem la consiliul județean, la următoarea ședință ordinară.

PREȘEDINTE,
Dumitru Beianu

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Aurelia Brebenel

Redactat,
Iulia Teodorescu _____
Giurgiu, 25 mai 2021